

·论文·

中老年人应对方式初探卢抗生¹ 姜乾金² 祝一虹²

【摘要】 目的:寻找适合中老年群体使用的应对问卷,并探索中老年人的应对特点。方法:修订 Folkman 的应对问卷并检验其信、效度。结果:(1)修订后的应对问卷包括积极应对(PC)和消极应对(NC)二个因子,44 个条目,其中 PC 又分为“面对”(F1)、“淡化”(F2)和“探索”(F3)三个亚因子,NC 分为“幻想”(F4)和“逃避”(F5)二个亚因子。效度、信度分析表明该修订问卷适用于中老年人群。(2)中老年人随年龄增大“淡化”应对增多,而“幻想”和“探索”应对减少;中老年妇女消极应对较男性多。

【关键词】 应对问卷 中老年人群 信度 效度 抑郁

A Preliminary Investigation of Coping Styles in Older Population

Lu Kangsheng, Jiang Qianjin, Zhu Yihong

Hangzhou Military Sanitarium, Hangzhou, Zhejiang Province, CHINA 310007

【Abstract】Objective: To find a coping questionnaire suitable for older population and to explore the features of coping styles in older population. **Method:** The questionnaire developed by Folkman, Ways of Coping, was revised and its reliability and validity were tested. **Results:** The revised questionnaire was divided into two factors: positive coping (PC) and negative coping (NC), containing 44 items. The PC consisted of three sub-factors: confront (F1), distancing (F2) and researching (F3). The NC consisted of two sub-factors: illusion (F4) and escape (F5). The tests of reliability and validity showed this revised questionnaire was applicable to older population. The score of distancing had positive correlation with age, while that of illusion and researching had negative correlation. Older women had higher NC scores than of men.

【Key words】 coping questionnaire older population reliability validity depression

应对方式的定性颇有争论,有非特质论与特质论之分。非特质论认为应对随情景变化而变,无好坏可分;特质论认为应对具有个性特质成分,有一定跨情景一致性,某些应对方式对健康有好坏之分^[1,2]。目前一些研究倾向于支持后者^[1-5]。

Folkman 曾认为她的应对方式问卷(Ways of Coping—R)用于评定“应对过程”而不是“应对特质”。本文作者尝试从特质论的角度对该问卷进行修订,并将其应用于中老年人群,以探讨中老年人的应对方式及其与老年抑郁和健康的联系。

对象与方法

一、对象

老年大学学员 344 人,全部为城市离退休干部职工。平均年龄 65.73 ± 5.62 岁,最低 55 岁,最高 85 岁;男 124 例,女 220 例。

二、方法

1. 应对问卷:原文由 Folkman 本人提供,含 66 条目,答案分 1-4 四级计分。根据有关背景资料,结合国情,由三位医学心理工作者分别翻译,再集中逐条确定形成中文本。指导语按特质论修订为:“下列条目是描写人们在遇到各种生活事件或非常糟糕的问题时所使用的各种应对方式,请您认真阅读每一条,再选择后面符合您平时实际情况的一个答案划上圈。应对方式并无好坏之分,请每条都回答。”对该问卷的信、效度作出论证后,再参与全文的统计分析。

2. 老年抑郁量表(GDS):共 30 个条目,代表了老年抑郁的核心症状,以总分参加统计分析^[6]。

表 1 应对问卷条目的因素负荷情况

条目	因素负荷 与 GDS 相关	
PC(积极应对)		
F1:(面对)		
31. 与有助于问题解决的人交谈	.57	-.09
2. 努力分析问题,以便更好地了解它	.66	-.21
26. 制订一个行动计划并实行之	.63	-.18
46. 为达目的,脚踏实地,努力拼搏	.63	-.23
1. 集中注意考虑下一步该怎么办	.64	-.25
49. 我知道该怎么做,所以我加倍努力	.57	-.19
39. 为使事情变好,积极做些事情	.53	-.23
42. 向一个自己尊敬的亲友或朋友征求意见	.49	-.05
22. 向专业人员寻求帮助	.50	-.05
20. 激励自己去干某些有建设性的事	.50	-.31
8. 和某些人交谈,以便了解更多有关情况	.45	-.06
62. 认真思考自己应该怎么说,怎么做	.35	-.11
F2:(淡化)		
13. 就象没有发生什么事情一样继续干下去	.66	-.12
23. 把自己改变成一个状态良好的人	.62	-.23
15. 努力从光明,积极的方面看问题	.61	-.32
19. 考虑事情的有利方面,以便自己感觉好些	.58	-.15
35. 不着急,按自己的感觉慢慢来	.51	-.10
66. 去散步或活动一下	.55	-.09
16. 比平时更能睡	.51	-.07
24. 等观望一阵子再作具体打算	.38	-.05
F3:(探索)		
52. 以各种不同的手段尝试解决问题	.57	-.24
55. 希望自己能改变事件或改变自己的感受	.63	-.11
36. 寻找新的信念或信条	.63	-.10
38. 重新找到生活的重要方面	.57	-.17
7. 设法改变责任者(当事人)的意见	.46	-.21
27. 如没有好方法则退而求其次	.51	-.05
3. 以工作或其它活动来转移对问题的注意	.37	-.16
NC(消极应对)		
F4:(幻想)		
60. 祈祷老天会帮忙	.70	.26
59. 幻想事情会发生变化	.69	.14
12. 听天由命,有时我确实运气不好	.59	.39
58. 希望问题会消失或有所改善	.52	.04
61. 准备接受最坏的结果	.49	.07
11. 希望奇迹会发生	.47	.14
53. 没有办法,只有接受	.43	.10
65. 提醒自己,问题将会非常糟糕	.38	.15
28. 适当地发泄自己的感情	.36	.07
F5:(逃避)		
29. 觉得问题是由自己造成的	.56	.16
9. 责怪或批评自己	.53	.19
6. 做些不一定能解决问题的事,但至少我在做事	.47	.01
33. 吃些东西或吸烟、喝酒、吃药,使自己觉得好些	.51	.17
47. 向别人出气	.45	.10
34. 做一些冒险的尝试	.49	.16
40. 一般总是回避与别人在一起	.46	.18
50. 拒绝相信事情已经发生	.35	.02

3. 一般项目与统计:性别按男 = 1,女 = 0;自评健康状况按“好”、“一般”、“较差”和“差”1-4 四级计分。各项数据在 SPSS 支持下由微机作统计分析。

结 果

一、应对问卷的信、效度

1. 因素筛选:与 Folkman 原筛选策略不同,本文同时采用因素分析、条目内容以及与心身健康指标的相关性等三项效度指标进行条目分类,并据此确定其积极和消极性质。

初步对 66 条目作因素筛选获两个因素。第一因素各条目内容多属积极主动应对活动且与 GDS 总分的相关系数多为负值;第二因素各条目内容则多属消极被动应对活动且与 GDS 总分的相关系数也多为正值。故将这两因素确定为“积极应对(PC)”和“消极应对(NC)”。由于其中有 4 个条目因素负荷太低,另有 10 个条目与 GDS 的相关性和相应的因素含义不一致(如“积极应对”因素的条目应与 GDS 呈负相关)应予剔除。对保留的 52 个条目重做因素分析,结果条目分布情况不变。

以上述相同的原则,进一步对 PC 和 NC 条目分别作因素筛选。结果从 PC 的 30 个条目中筛选出 3 个亚因素,从 NC 的 22 个条目中筛选出 2 个亚因素。这其中也有 8 个条目由于亚因素负荷值低或与亚因素的含义不一致而被剔除。对留下的 44 个条目再作因素分析予以验证,结果条目分布情况不变。根据这 5 个亚因素的条目含义,分别取名为“面对”(F1)、“淡化”(F2)、“探索”(F3)、“幻想”(F4)、“逃避”(F5)。前三个属“积极应对”,后两者属“消极应对”。

因素筛选最后结果列于表 1。PC 和 NC 因素分,以及 F1-F5 各亚因素分均以各自所属条目分累计获得,并分别参加下文分析。

2. 信度分析:F1-F5、PC 和 NC 的克伦巴赫 α 系数分别为 0.87,0.66,0.74,0.63,0.74,0.89 和 0.76。42 例被试间隔 4 周 F1-F5、PC 和 NC 的重测相关分别为 0.71,0.80,0.64,0.70,0.78,0.78 和 0.78。

二、中老年应对方式的特点分析

中老年应对方式与性别、年龄、健康和抑郁程度的相关关系见表 2。

表 2

中老年应对方式与性别、年龄、健康和抑郁程度的相关系数

	PC(积极总分)	NC(消极总分)	F1(面对)	F2(淡化)	F3(探索)	F4(幻想)	F5(逃避)
性别	-.005	-.267**	.014	.017	-.033	-.271**	-.182**
年龄	.026	-.137*	.030	.133*	-.138*	-.141*	-.080
健康	-.169**	.147*	-.144*	-.206**	-.062	.160**	.076
GDS	-.294**	.318**	-.259**	-.230**	-.248**	.283**	.274**

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ (下同)

三、中老年应对方式测量结果

344 例中老年人的应对方式各因素平均分值列于表 3。

表 3

中老年应对方式各因素量分均值

	总体(n=344)	女性(n=220)	男性(n=124)
F1(面对)	21.22 ± 6.85	21.15 ± 7.11	21.35 ± 6.41
F2(淡化)	11.94 ± 4.48	11.88 ± 4.70	12.05 ± 4.09
F3(探索)	8.69 ± 3.58	8.78 ± 3.64	8.53 ± 3.48
F4(幻想)	8.25 ± 4.01	9.06 ± 3.98	6.81 ± 3.64**
F5(逃避)	5.64 ± 3.15	6.02 ± 3.04	4.95 ± 3.24**
PC(积极总分)	41.86 ± 12.59	41.81 ± 13.11	41.93 ± 11.68
NC(消极总分)	13.89 ± 5.98	15.08 ± 5.56	11.76 ± 6.13**

讨 论

1. 实际上 Folkman 在该应对问卷的背景资料中并不否认个体应对可能存在跨情景一致性或特质性。本文作者采用的是特质应对思路^[1],在指导语中要求被试回答在各种生活事件而不是在特定生活事件中的应对方式;在因素筛选和条目分组时,以因素负荷和条目内容为基础,结合条目与 GDS 的相关性,选取那些因素负荷值高、条目内容能反映积极或消极意义且对健康具有相关性的条目入组。因而这是一类具有跨情景一致性、有个性特质属性且与健康有关的特质应对方式。本文结果与作者以往的工作一样也获得“积极”和“消极”两大类应对方式,并利用相同原则进一步将其分为 5 个亚因素。此项工作本身显示出该应对分类有多种效度基础。克伦巴赫 α 系数和重测相关也显示该量表有信度基础。故本修订问卷值得在中老年群体中作进一步验证使用。

2. 应对是多侧面的行为综合体,准确的分类较困难。现有的应对条目分类研究有两种:一是围绕理论上的若干种应对类型设计条目,再以因素分析证明之;二是广泛收集人类各种有代表性的应对活动条目,再通过因素筛选找出某些应对类型。Folkman 的应对问卷条目大致属于后一种情况。她曾用它在学生(考试)和社区成年人(近期的应激事件)两组样本中各筛选出 8 个应对因素,但两者的因素差异很大;国内也有同样情况^[7-9]。本文则先将该问卷条目分为“积极”和“消极”两类,再进一步分为 5 个亚因素,作为对应对分类的一种探讨。

3. 本文结果显示,中老年人积极应对包括“面对”、“淡化”和“探索”与老年抑郁量分有负相关,消极应对包括“幻想”和“逃避”则相反。中老年人应对方式与自我报

告的躯体健康水平也有相似的关系。本文还显示,中老年妇女消极应对较男性为多,其抑郁症状也更明显。刘贤臣^[10]曾报道,青年女性更多采用消极应对方式;Hanninen - V^[11]也有类似的报道;本文结果提示,这种分化依然存在于中老年人群。这可能与女性在社会中常扮演弱者角色,较多采用回避、幻想的应对方式有关。另外,中老年人随年龄增大“淡化”应对增多,而“幻想”和“探索”应对减少,这可能与年龄越大生理机能越下降,以至争强好胜之心减弱,淡泊名利之念占上风有关。以上结果对老年心理卫生工作有一定的参考意义。

参考文献

1. 姜乾金,黄丽,卢抗生,等.心理应激:应对的分类与身心健康.中国心理卫生杂志,1993,70(4):145-7
2. 姜乾金,王守谦,卢抗生,等.生活事件、情绪、应对与心身症状探讨.中国心理卫生杂志,1996,10(4):164-8
3. 施承孙,钱铭怡.易羞耻者的归因方式和应对风格.中国心理卫生杂志,1998,12(4):192-5
4. 刘贤臣,刘连启,杨杰,等.青少年应激性生活事件和应对方式研究.中国心理卫生杂志,1998,12(1):46-8
5. 陆亚文,杨玲玲,卢光秀,等.不育妇女心理状况与应对方式研究.中国心理卫生杂志,1996,10(4):168-70
6. 汪向东(执行主编).心理卫生评定量表.中国心理卫生杂志(增刊),1993,183-6
7. Folkman S. Dynamics of stressful encounter: cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes. J of Personality and Social Psychology, 1986, 50(5):992-1003
8. 石林.婚姻离异者的应对方式的研究.中国心理卫生杂志,1998,12(4):198-9
9. 肖计划,许秀峰.“应对方式问卷”效度与信度研究.中国心理卫生杂志,1996,10(4):164-8
10. 刘贤臣,马登岱,刘连启,等.生活事件、应对方式与青少年抑郁的相关性研究.中国临床心理学杂志,1997,5(3):166-7
11. Hanninen - V, Aro - H. Sex differences in coping and depression among young adult. Soc Sci Med, 1996, 43(10):1453-60